



GOTLANDS TINGSRÄTT
Gotlands tingsrätt
Rotel 4

DOM
2013-03-12
meddelad i
Visby

Mål nr B 616-12

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Lokal åklagare i Visby

Målsägande

1. M 1 Hemlig

Ombud och målsägandebitråde:
Jur.kand. Marion Norrby
c/o Advokathuset Öster
Strelowgatan 11
621 45 Visby

2. M 2 Hemlig

Ombud och målsägandebitråde:
Jur.kand. Marion Norrby
c/o Advokathuset Öster
Strelowgatan 11
621 45 Visby

Tiltalad

Lars Oscar JULIUS Mehler, 571116-1694
Lummelundsväg 103
621 41 Visby

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Dahlström
Advokatfirman Lars Dahlström AB
Follingboväg 6
621 43 Visby

DOMSLUT

Begångna brott
Sexuellt ofredande

Lagrum
6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Postadress
Box 1143
621 22 Visby

Besöksadress
Artillerigatan 2 A

Telefon
0498-28 14 00
E-post: gotlands.tingsratt@dom.se

Telefax
0498-27 97 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-11:30
13:00-15:00

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Visby

Skadestånd

1. Julius Mehler ska betala skadestånd till M 1 med 15 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2012 till dess betalning sker.
2. Julius Mehler ska betala skadestånd till M 2 med 15 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juli 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som kan röja målsägandena M 1:s och M 2:s samt vittnena V 1:s och V 2:s identiteter ska bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas i handlingar, inklusive ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid huvudförhandlingen samt även identitetsuppgifter i akten och i bilaga 4.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Dahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 726 kr. Av beloppet avser 31 671 kr arbete, 1 710 kr tidspillan och 8 345 kr mervärdesskatt.
 2. Marion Norrby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 768 kr. Av beloppet avser 27 014 kr arbete och 6 754 kr mervärdesskatt.
 3. Av kostnaderna enligt punkt 1 och 2 ska Julius Mehler återbetala 15 000 kr till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se stämningsansökan (bilaga 1).

Både M1 och M2 har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd i enlighet med vad som anges i bilaga 2.

Julius Mehler har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsyrkandena. Han har för var och en av målsägandena godtagit 5 000 kr avseende kränkning som skäligt i och för sig. Han har vidgått att han rört M1 på huvudet, på axlarna och vid något tillfälle ner *till* rygglutet och att vidrört M2 vid något tillfälle ner *till* rygglutet. Han har inte rört någon av dem på stjärten och det har aldrig varit fråga om beröring, yttrande eller annan handling av sexuellt slag.

UTREDNINGEN

Julius Mehler har hörts. Den bevisning som redovisas i bilaga 1 har lagts fram. När det gäller målsägandena har förhör under förundersökningen hållits vid två tillfällen med respektive målsägande.

De hörda personerna har sammanfattningsvis berättat följande.

M1 (inspelade polisförhör)

Det hände ofta att Julius Mehler tog på henne när hon var hos dem, antingen på Tranhusgatan eller i huset på Snäck. Hon var där ganska ofta. Nästan varje gång hon var där så var det något. Han började klappa på axeln och gick liksom ner över rumpan. Det kändes obehagligt. Han brukade även stå och kolla konstigt och dra sig i skägget. Första gången det hände var troligen i början av femman när hon hade

varit där några gånger. Hon minns inte när den sista gången var. Det är inte bara henne som han rört vid, utan även andra tjejer som varit där.

Vid ett tillfälle – det var ganska tidigt – var hon, Julius Mehler och hans dotter och badade på Snäck. När hon skulle byta om från badkläder kom Julius Mehler fram och sade att han kunde hålla upp hennes handduk. Hon sade att det inte behövdes, men han gjorde det. Han var ungefär en halvmeter från henne och tittade på henne när hon bytte om. Han sade att hon var vacker. Det var obehagligt. Han gjorde inget mer än att kolla.

Hon sov också över hos familjen Mehler. Vid ett av dessa tillfällen - det var i femman – låg hon på en madrass i närheten av dotterns säng. Hon hade trosor och ett linne på sig. Dottern hade somnat. Han satte han sig på golvet bredvid henne när hon låg och skulle somna. Han klappade henne utanpå täcket först. Sedan tog han bort täcket och klappade henne först på ryggen och sedan ner på rumpan. Hon kastade tillbaka täcket, men han tog bort det igen. Han tog bort täcket två gånger. Sen satt han där ganska länge. Kanske en halvtimme eller en kvart. Det var mörkt i rummet så hon vet inte vad han hade på sig. Detta hände bara en gång.

Ytterligare en händelse ägde rum på Snäck, troligen under femte klass (omnämnd först i det andra förhöret). Hon och dottern låg i varsin soffa med benen upp över ryggstöden. Julius Mehler kom dit och drog först upp sin dotter ur soffan. Därefter drog han upp henne. Han tog tag i hennes ben vid fotlederna och drog upp henne över ryggstödet. Han särade då på hennes ben och drog henne till sig. Hon hamnade då på hans underliv. Hon minns inte vad hon hade på sig. Hon kände att han hade stånd. Hon såg dock inte detta. När hon började röra på sig släppte han ner henne på golvet. Han hade ett par beige byxor. Detta är den mest obehagliga händelsen hon varit med om. Det kändes äckligt.

M2 (inspelade polisförhör)

När hon har varit där har Julius Mehler tagit på henne och två av hennes vänner. Detta skedde under ungefär ett års tid. Han har varit hemma hos Julius Mehlers dotter några gånger i veckan, dock inte lika ofta i början. Senast det hände var ungefär två veckor eller en månad innan det första förhöret. Numera går hon inte dit längre.

Han har smekt på ryggen och vidare ner på rumpan under några sekunders tid. Hon har sett att han gjort detta också mot hennes kompisar. M1 har sagt att han har klämt henne på rumpan. Han kunde stå bredvid henne och börja med att ta på axlar och armar. Han kunde också komma och ta tag i axlarna bakifrån. Det är jätteäckligt när han tar på henne och när han gjort det har hon ofta dragit sig undan och gått från honom. Hon har också gått omvägar runt honom för att undvika att han ska ta på henne. Han har också tagit hennes hand och strukit den med sin tumme.

Vid ett tillfälle stod han bakom henne och drog sin hand under hennes bh-band. Han höll henne i axeln med den ena handen och drog den andra framåt under bh-bandet.

Han brukade vara närvarande med dem trots att hans dotter bad honom gå. När hon har sovit över där har han stått på nära håll och tittat på dem under lång tid när de skulle somna. Det har känts obehagligt och konstigt.

Hon och M1 pratade om det som Julius Mehler gjort. M1 sade att hennes pappa kunde ringa och pratat med M2:s föräldrar. M2 tyckte det var bra eftersom hon var osäker på hur hennes föräldrar skulle reagera och inte vågade berätta själv.

Julius Mehler

Den beskrivning som målsägandena har gett stämmer inte. Det är riktigt att han har berört dem, men det har aldrig varit fråga om någon sexuell beröring eller gjorts

med något sexuellt syfte. Han har inte rört vid några erogena delar av kroppen – han har rört dem på ryggen ner till rygglutet, men inte på rumpan. Avsikten har varit att skapa en trygghet och samvaro i hemmet i vilken även målsägandena skulle vara delaktiga samt att ge dem uppmuntran och stöd. Detta har tolkats på ett felaktigt sätt. Beröring är en viktig del av samvaron för att skapa närhet och att röra vid människor är en del av hans personlighet. Han rör alla i sin omgivning på samma sätt. Däremot är det inte så att han likställer sina egna barn med andras barn som är gäster; exempelvis är det bara hans egna barn som frågar om de vill ligga på hans arm, pussar på och liknande. Han kan inte säga att M1 eller M2 har uppmuntrat honom att ta på dem. Men han har inte uppfattat att de skulle ha försökt komma undan från honom. De tillfällen han har förstått att hans närvaro inte varit önskad har han gått därifrån.

M1 och hans dotter var kompisar. M1 tog ganska stor plats och var till synes bekymmerslös. Hon blev snabbt som en syster till hans barn. M1 och hans dotter kunde ibland bli osams. Helgen före midsommar 2012 bad M1 att hon skulle få komma hem till dem, men hans dotter ville inte det. Dottern upplevde att det fanns slitningar och konkurrens mellan henne och M1. M1 tyckte nog att hon blev misstrodd när hon inte fick komma den helgen. M2 kom in ungefär ett år senare och har inte varit hemma hos familjen så ofta när han varit hemma. Hon har sovit över någon enstaka gång. Han har en helt annan relation till M2 som han upplever som mer reserverad.

Tjejerna brukade ibland leka en lek som innebar att man ropade ”misstolk!” när man hörde något som kunde uppfattas eller misstolkas som sexuellt eller pinsamt.

Allt var frid och fröjd fram till dess att han blev uppringd av V1 som sade att han skulle ha rört M1 på ett opassande sätt. Han flyttade ut ur huset för att barnen skulle kunna vara där utan att behöva träffa honom.

Det är riktigt att han var och badade i Snäck tillsammans med sin dotter och M1. Det var troligen i augusti 2010. När M1 skulle byta om erbjöd han sig att hjälpa till genom att hålla upp ett badlakan för att skylla henne, vilket han uppfattade att hon inte motsatte sig. Han höll badlakanet på ungefär en halvmeters avstånd. Han tittade inte på hennes kropp och såg henne inte naken; det var inte heller möjligt att göra det. Han var dock uppmärksam på om M1 ville säga något till honom och tittade på henne när hon tittade upp. När hon hade klätt på sig sade han att hon var vacker, men det var inte för att kommentera hennes kropp utan ett uttryck för att hon var vacker som människa. Han sade så för att hon inte skulle känna sig generad.

Angående händelsen i samband med nattningen stämmer det inte att han skulle ha smekt M1 över stjärten. Han brukar ha en nattningsprocedur med sina barn och han ville inte att M1 skulle känna sig förbigången. M1 låg på sidan med ryggen mot honom och eftersom det var varmt hade hon täcket uppe på kroppen. Han klappade/strök henne på ryggen under ungefär en minut och täcket föll då ner över ryggen. M1 reagerade inte, men han kan inte utesluta att hon gjorde en rörelse för att täcket skulle rasa ner. Han lyfte tillbaka täcket upp på sidan av kroppen och ”bylsade” ihop det för att det inte skulle ramla ner igen. Han lyfte bara tillbaka täcket en gång.

När det gäller händelsen vid soffan är det riktigt att M1 befann sig där tillsammans med hans dotter. Det var flamsigt och stöjigt och han ville få ett slut på detta utan att fördenskull förta deras glädje. Han bestämde sig därför för att göra det på ett lekfullt sätt. Han drog först upp sin dotter ur soffan genom att dra upp henne i benen och ställa henne på golvet. Det gick i ett svep. Sedan gjorde han samma sak med M1. M1 kom emot honom men det var inte meningen att hon skulle beröra hans underliv. Han hade absolut inte stånd. Han vet inte vad det kan vara som M1 kände, men möjligen kan det ha varit hans almanacka/plånbok eller hans telefon vilka han hade i byxfickorna.

Det stämmer inte att han skulle ha dragit handen under M2:s bh-band på det sätt som hon berättat. M2 hade en bikinitopp – inte en bh – på sig. Bandet på bikinitoppen låg inte an mot hela ryggen utan var som ”en brygga” i luften i inbuktningen mellan skulderbladen. När han rörde henne på ryggen hamnade hans fingrar under bandet. Han förde inte undan bandet och drog inte heller sin hand framåt hennes axel. Möjligen kan han ha dragit resåren på något sätt. Han vidrörde henne på ett normalt sätt för att stärka samvaron och inte i syfte att reta sin egen sexualitet eller att ofreda M2 sexuellt.

V1 (styvpappa till M1)

Han har känt M1 sedan hon var fyra år och hon har bott med honom halva tiden. M1 brukade vara hos familjen Mehler och det kändes tryggt att ha henne där. I mitten av juli 2012 berättade M1 att hon inte hade lust att sova över hos Julius Mehlers dotter, eftersom Julius Mehler var äcklig och påträngande; han brukade stå i dörröppningen och titta på dem och samtidigt dra sig i skägget. M1 berättade vidare att Julius Mehler hade smekt henne på ryggen under täcket och att hon blev ”stel som en pinne” samt att Julius Mehler även hade varit innanför M2:s bh.

Han blev upprörd och ringde till Julius Mehler någon timme efteråt och konfronterade honom angående att han skulle ha ”tafsat” på tjejerna. Julius Mehler undrade under samtalet om det skulle bli rättsliga följder av detta och sade även att han skulle tänka på det som V1 sagt så att han inte skadade någon annan.

Han gjorde en anmälan till socialtjänsten och var därefter med när det första polisförhøret med M1 hölls. Efter förhøret frågade han M1 om hon hade berättat allt. Hon berättade då skamset om händelsen vid soffan och att Julius Mehler hade dragit upp henne mot sitt underliv och då haft stånd.

Det har hänt att M1 inte har fått sova över hos familjen Mehler. Något halvår tidigare hade M1 och Julius Mehlers dotter blivit ovänner. Dottern hade sagt dumma saker till M1 och enligt M1 inte tyckt att det var så bra att hon sov över där.

M1 har allmänt sett svårt att återge situationer i detalj i efterhand. Man får lirka för att få fram information. Hans uppfattning är att hon har svårt att anförtro sig åt andra vuxna, men att hon har förtroende för honom och sin mamma. Ett genomgående drag var att det var jobbigt för henne att berätta och att hon skämdes. Hon var förbryllad, skrämmd och äcklad på samma gång. Under den senaste månaden har hon haft mardrömmar där Julius förekommit. Uttrycket "misstolk" har han inte hört förut.

V2 (pappa till M2)

M2 började umgås med Julius Mehlers dotter i femte klass. De umgicks dagligen och M2 har sovit över hos familjen Mehler ungefär en gång i månaden.

V1 ringde till honom och berättade vad M1 hade berättat. Det var mer allmänt hållet. V1 sade att Julius hade tafsat på tjejerna, och den enda detaljen var att Julius Mehler skulle ha gjort något med M2:s bh. M2 hade också varit osäker på hur hennes föräldrar skulle reagera på dessa uppgifter och därför bett M1 att V1 skulle berätta för honom.

Han och M2:s mamma pratade med M2. Det var först svårt för henne att prata men det gick efterhand lättare. Hon grät när hon berättade. Hon berättade att Julius Mehler i början hade rört hennes axlar, armar och händer men med tiden smekt henne först på ryggen och ner mot rumpan. Hon tyckte det var obehagligt och hon lärde sig att dra sig undan så snart hon fick en smekning på axeln. Hon berättade också om att Julius Mehler vid ett tillfälle hade smekt henne på ryggen och då haft handen under bandet på hennes bh och rört handen framåt.

M2 är en självgående och skötsam person som inte hittar på saker. Hon har inte varit med i något bråk med Julius Mehlers dotter. Senare har hon haft mardrömmar där Julius Mehler ingått.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Av såväl M1:s och M2:s som Julius Mehlers egna uppgifter framgår till en början att det från hans sida förekommit beröring i stor utsträckning. Julius Mehler har själv bekräftat att han rört dem, men att han då rört deras armar, axlar och rygg i syfte att skapa samhörighet. Han har själv beskrivit att det är en del av hans personlighet att vidröra andra människor och att detta är viktigt för att skapa samhörighet. Det som M1 och M2 berättat innebär att det skulle varit fråga om beröring av annat slag och som innefattat att han berört deras rumpor.

Både M1 och M2 har i de förhör som hållits med dem berättat på ett lugnt och sammanhållet sätt utan att det framkommit några motsägelsefulla uppgifter. Det har inte framkommit några uppgifter som visat sig vara uppenbart felaktiga. De enskilda situationer de har beskrivit i förhören har Julius Mehler därefter konfronterats med. Han har då bekräftat att situationen som sådan har ägt rum, låt vara att Julius Mehler haft en annan uppfattning om det närmare händelseförloppet. Inte på någon punkt har det alltså visat sig att deras berättelser skulle ha varit helt felaktig på så sätt att den över huvud taget inte kunnat äga rum.

Frågan är då om det kan vara så att M1 och M2 förvanskar eller överdriver vad som hänt av det skälet att de generellt inte tyckte om Julius Mehlers beteende och tyckte att han var "äcklig". Enligt tingsrättens uppfattning framstår det som långsökt att det skulle kunna förhålla sig på det sättet. Snarare är det så att deras berättelser

präglats av skamkänslor och återhållsamhet. Om det skulle ha varit på det sättet att de velat lämna oriktiga eller överdrivna uppgifter, hade deras berättelser sannolikt sett annorlunda ut.

En näraliggande fråga är om M1 och M2 kan ha uppfattat eller minns händelserna fel. Mot detta talar att det varit fråga om flera olika händelser. Vidare har de under förhören vid några tillfällen uttryckt att det är vissa saker de inte minns eller är osäkra på och som de därför inte kunnat uttala sig närmare om.

Vidare får målsägandenas uppgifter stöd av det som V1 och V2 berättat. Målsägandena har inför dem fäst sig vid i huvudsak samma saker och situationer som de senare berättat om vid polisförhören och det står också klart att M1 och M2 hade vånda för att berätta om händelserna.

När det sedan gäller Julius Mehlers uppgifter har han förnekat att det skulle ha förekommit någon beröring av sexuellt slag och betonat att han berört dem i syfte att skapa närhet och samhörighet. Både M1 och M2 har emellertid beskrivit de inte alls uppskattade att Julius Mehler rörde vid dem och att de gick därifrån när detta skedde och till och med undvek honom. Åtminstone i något skede måste Julius Mehler rimligen ha insett att hans agerande inte uppskattades av vare sig M1 eller M2. Julius Mehler har emellertid inte alls gett uttryck för att han skulle ha förstått att det förhöll sig på det sättet. Redan detta ger enligt tingsrättens uppfattning anledning att ställa sig frågande till trovärdigheten i Julius Mehlers uppgifter.

Sammantaget anser tingsrätten mot denna bakgrund att M1:s och M2:s uppgifter framstår som både trovärdiga och tillförlitliga och bör ligga till grund för prövningen av åtalet.

Utifrån dessa uppgifter anser tingsrätten att det är styrkt att Julius Mehler vid flera tillfällen berört både M1 och M2 på rumpan. Däremot bör den reservationen göras

att det enligt tingsrättens uppfattning inte kan anses klarlagt att detta har skett vid ett stort antal tillfällen. Av det som M1 och M2 berättat framgår att Julius Mehler också vidrörde dem på annat sätt, t.ex. på armar och axlar, och att de flera gånger drog sig undan utan att Julius Mehler då hade vidrört dem på rumpan. I de fall han berörde dem på rumpan har det varit fråga om strykande eller smekande rörelser. En sådan beröring måste anses utgöra en sådan sexuell beröring som avses 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken. Även den beröring som bestod i att Julius Mehler rörde sin hand under M2:s bh-band utgör en sådan sexuell beröring.

Angående de specificerade händelserna avseende M1 gör tingsrätten följande bedömning.

När det gäller händelsen i samband med badet i Snäck är det klarlagt att Julius Mehler, när höll upp badlakanet för att M1 skulle byta om, uttalade att hon var vacker. Julius Mehler har härigenom visat prov på en närmast häpnadsväckande omdömeslöshet. Även om yttrandet varit klart olämpligt har det emellertid inte en sådan tydlig sexuell inriktning som krävs för att det vara straffbart som ett sexuellt ofredande. I den delen ska åtalet därför inte bifallas.

I fråga om händelsen i samband med nattningen anser tingsrätten att det genom M1:s uppgifter är styrkt att Julius Mehler har agerat på det sätt åklagaren påstått. Som tingsrätten redan angett tidigare är det fråga om en sådan beröring som är straffbar som sexuellt ofredande. Vid denna händelse har M1 också befunnit sig i en mer utsatt position eftersom den ägt rum under kvällen eller natten när M1 skulle sova över hos familjen Mehler.

När det slutligen gäller händelsen när Julius Mehler lyfte upp M1 ur en soffa har M1 i förhöret nämnt att Julius Mehler skulle ha haft stånd och pressat sig mot henne. I likhet med försvaret anser tingsrätten emellertid att M1 när hon nämnde detta för första gången gav uttryck för en viss osäkerhet angående detta, vilken inte

följdes upp med relevanta kontrollfrågor. Det kan därför inte uteslutas att hon misstagit sig i detta avseende. Åtalet i denna del ska därför inte bifallas.

Skadestånd

Julius Mehler ska alltså dömas för sexuellt ofredande i den utsträckning som redogjorts för ovan. Vid denna utgång är han skyldig att betala skadestånd till både M1 och M2 avseende den kränkning brotten inneburit. Även om det varit fråga om flera tillfällen under en förhållandevis lång tid bör beloppet i denna del sättas något lägre än vad som yrkats. Beloppet bör skäligen bestämmas till 15 000 kr för var och en av dem.

Yrkandet avseende sveda och värk grundas på det schablonbelopp som brukar tillämpas vid allvarligare sexualbrott. Den schablonen kan dock enligt tingsrättens uppfattning inte tillämpas i detta fall. På grund av detta och det inte på annat sätt visats att M1 eller M2 drabbats av ett sådant psykiskt lidande som ersätts som sveda och värk, ska yrkandena om ersättning i denna del inte bifallas.

Påföljd

Påföljden för sexuellt ofredande bestäms många gånger till ett bötesstraff. I detta fall har det emellertid varit fråga om ett flertal gärningar riktade mot två unga flickor. De har också befunnit sig hemma hos Julius Mehler under dennes tillsyn. Som nämnts tidigare har M1 också varit i en mer utsatt position vid gärningen i samband med nattningen då M1 sov över. Även om de flesta av gärningarna sedda var för sig inte varit av allvarligt slag har därför den samlade brottsligheten enligt tingsrättens uppfattning ett straffvärde uppemot två månaders fängelse.

Julius Mehler är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Det har framkommit att han redan har skiljts från sin anställning till följd av det inträffade.

Händelserna har således fått betydande negativa konsekvenser för honom. Han har vidare uppgett att han eventuellt kan komma att förklaras obehörig att framöver vara verksam som präst inom Svenska kyrkan. Oavsett hur det blir med det sistnämnda måste man kunna utgå från att han kommer att få betydande svårigheter i sin framtida yrkesutövning. Dessa förhållanden ska beaktas både vid påföljdvalet och, i skälig omfattning, i mildrande riktning vid straffmätningen (30 kap. 4 § första stycket respektive 29 kap. 5 § 5 brottsbalken).

Tingsrätten gör mot denna bakgrund bedömningen att påföljden bör bestämmas till villkorlig dom i förening med en föreskrift om samhällstjänst, vilket Julius Mehler samtyckt till och ansetts lämplig för. Antalet timmar för samhällstjänst bör bestämmas till 50 och alternativstraffet till en månads fängelse.

Övrigt

Den som döms för ett brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska betala en avgift på 500 kr till brottsofferfonden. Julius Mehler ska därför förpliktas att betala sådan avgift.

Den ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträde begärt för sina respektive uppdrag är skälig. Som nämnts tidigare har Julius Mehler skiljts från sin anställning på grund av det som inträffat. Med hänsyn till den osäkerhet som finns i fråga om hans inkomstförhållanden framöver, bör han endast förpliktas att återbetala en del av dessa kostnader till staten.

GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2013-03-12

B 616-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Ett överklagande ska ställas till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten.

Överklagandet ska ges in senast den 2 april 2013.



Göran Söderström

I avgörandet har deltagit rådmannen Göran Söderström samt nämndemännen Hanna Lenholm, Mona Magnusson och Per Österlund. Enhälligt.



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningsätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Lokal åklagare i Visby

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg

Ansökan om stämning

2012-12-07

Sida
Handling 17

Ärende AM-109749-12
Handläggare 102F-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Gotlands tingsrätt

Box 1143
621 22 VISBY

GOTLANDS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2012-12-07
MÅLNR: B 616-12
AKTBIL: 9

TR mål: B 616-12
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Mehler, Lars Oscar Julius			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19571116-1694		0498-214125	
Adress			
Lummelundsväg 103 621 41 VISBY			
Offentlig försvarare/ombud			
Dahlström, Lars, Follingboväg 6, 621 43 VISBY			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1-2. SEXUELLT OFREDANDE (0901-K3601-12, 0901-K3691-12)

Målsägande

M 1; underrättelse genom målsägandebiträdet jur kand Marion Norrby
M 2; underrättelse genom målsägandebiträdet jur kand Marion Norrby

Gärning

Julius Mehler har under perioden sommaren 2010 fram till 10 juli 2012 vid ett stort antal tillfällen på olika platser i Visby framförallt på Tranhusgatan och på Snäck sexuellt ofredat M 1, född 1999, genom att sexuellt beröra henne och därigenom ofreda henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Julius Mehler har under perioden sommaren 2011 fram till och med juni 2012 vid ett stort antal tillfällen på olika platser i Visby framförallt på Tranhusgatan och på Snäck sexuellt ofredat M 2, född 1999, genom att sexuellt beröra henne och därigenom ofreda henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Julius Mehler har sexuellt berört och sexuellt ofredat M 1 genom att vid ett stort antal tillfällen stryka henne över rygg och stjärt, genom att vid ett tillfälle

Lokal åklagare i Visby

Ansökan om stämning

Sida 2(3)
Handling 17
Ärende AM-109749-12
Handläggare 102F-2

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg

2012-12-07

under läsåret 2010/2011- sommaren 2011 på Snäck mot M 1 vilja hålla i en handduk och iakttä henne när hon klädde av sig naken för att byta om efter ett bad samtidigt som han kommenterat hennes kropp, genom att när M 1 sov över hos familjen Mehler på Transhusgatan under läsåret 2010/2011 sätta sig bredvid henne och sedan han avlägsnat täcket upprepade gånger smeka henne över rygg och stjärt samt genom att vid ett tillfälle under sommaren- läsåret 2010/2011 på Snäck ta tag i hennes ben och dra henne mot sig så att hon med sitt påklädda underliv pressades mot hans påklädda underliv och erigerad penis.

Julius Mehler har på Snäck och Transhusgatan sexuellt berört och sexuellt ofredat M2 genom att vid ett stort antal tillfällen stryka henne över rygg och stjärt.

Lagrums

6 kap 10 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Julius Mehler som förnekar brott

Förhör med målsäganden M1 och M 2 angående sexuellt ofredande till styrkande av att Julius Mehler genom olika handlingar vid ett stort antal tillfällen sexuellt berört dem samt på annat sätt sexuellt ofredat dem. Förhören avser handlingar riktade mot båda flickorna. Förhören förebringas genom uppspelning av videoinspelade polisförhör. Förhörstid M 1 sammanlagt ca 50 min och förhörstid M 2 sammanlagt ca 50 minuter

Vittnesförhör med V1 och V 2 angående sexuellt ofredande till styrkande av vad M 1 sagt till V 1 samt vad M 2 sagt till V 2 om på vilket sätt de utsatts för sexuellt ofredande , handlingarna och i vilken situation målsäganden berättade.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 4, 5 timmar

Susanne Wihlborg



GOTLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2013 -02- 14

Akt. B 616/12

Aktbil. (27)

Gotlands tingsrätt

Visby den 14 februari 2013

Enskilt anspråk och bevisuppgift i mål nr B 616-12, Rotel 4**Lokal åklagare i Visby, Åklagarmyndigheten ./ Julius Mehler**

I egenskap av biträde för målsägandena får jag anföra följande.

Yrkanden

Målsäganden sekretess M 1 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Julius Mehler att till henne utge skadestånd med 30 000 kronor, varav 20 000 kronor avseende kränkning och 10 000 kronor avseende sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2012 tills betalning sker.

Målsäganden sekretess M 2 biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktar Julius Mehler att till henne utge skadestånd med 30 000 kronor, varav 20 000 kronor avseende kränkning och 10 000 kronor avseende sveda och värk, jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 10 juli 2012 tills betalning sker.

Grunder

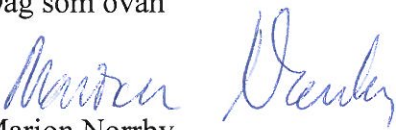
Yrkanden grundar sig på den brottslighet som Julius Mehler har åtalats för i målet och de skador som därigenom orsakats målsägandena genom kränkning och sveda och värk.

Julius Mehler har genom aktuella gärningar allvarligt kränkt målsägandena. Den omständigheten som talar i försvarande riktning är att Julius Mehler har missbrukat sin yrkesposition och målsägandenas förtroende för hans ämbete. På grund av kränkningens art och varaktighet är begärd ersättning skälig. I fråga om sveda och värk har båda målsägandena mått dåligt under den tiden gärningarna har pågått vilket bl.a. har tagit sig uttryck i form av mardrömmar och sömnsvårigheter. Under en längre tid har de mått så pass dåligt, att de uppfyllt kriterierna för psykiskt lidande.

Bevisning

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas vittnesförhören med sekretess V1 och V2 även till styrkande av omfattningen av målsägandenas lidande.

Dag som ovan


Marion Norrby